



SENÁT

PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

VÝBOR PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ, VEŘEJNOU SPRÁVU A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

PŘEDSEDA VÝBORU

Zbyněk Linhart

V Praze dne 26. dubna 2018

Kancelář Senátu

26.4.2018

5659/2018/S



JID: S-14367-2018

Počet příloh: 0

Věc: Rozpočtové určení daní

Vážená paní ministryně,

dle právní úpravy daňových příjmů dle zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rozpočtovém určení daní, krátce RUD) se od 1. 1. 2018 rozděluje

- krajům 8,92 % a dle přepočteného procentního podílu obcím 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty
- krajům 8,92 % a dle přepočteného procentního podílu obcím 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daní z příjmů
- obcím 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti rozdělený dle přepočteného počtu zaměstnanců.

Procenta, kterými se pak jednotlivé kraje podílejí na procentní části celostátního hrubého výnosu daně podle § 3 odst. 1 písm. b) až f) dle zákona o RUD je následující:

Kraj	Procento
Hlavní město Praha	3,183684
Středočeský	13,774311
Jihočeský	8,607201
Plzeňský	7,248716
Karlovarský	3,772990
Ústecký	8,242502
Liberecký	4,681207
Královéhradecký	6,442233
Pardubický	5,555168
Vysočina	7,338590
Jihomoravský	9,526055
Olomoucký	6,751705
Zlínský	5,251503
Moravskoslezský	9,624135
Úhrn	100,000000

Pokud se podíváme na daňové příjmy krajů za poslední roky dle údajů ČSÚ (https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&katalog=30830&pvo=FIN02&sp=A&u=v4_VUZEMI_100_3069&str=v27) a přepočteme na jednoho obyvatele, **zjistíme diametrální krajské rozdíly**. Například za rok 2016 činil příjem Kraje Vysočina 8.770 Kč/obyvatele, zatímco **Ústecký získal jen 6.072 Kč/obyvatele, Moravskoslezský kraj měl pak dokonce daňový příjem jen 4.823,- Kč na obyvatele.**

Chtěl bych Vás laskavě požádat o případně potvrzení či upřesnění těchto čísel, resp. můžete mi prosím vysvětlit, jaké je opodstatnění klíče, podle kterého kraje získávají peníze v rámci RUD, kdo tento klíč stanovoval a podle jakého mechanismu se tento klíč má či dá aktualizovat, aby mohl být spravedlivý a solidární, popř. aby se jeho úpravou dalo reagovat na dlouhodobě nepříznivý regionální vývoj?

Nedovedu si vysvětlit, proč kraje, které spadají mezi strukturálně postižené, získávají od státu v rámci daní nejmenší podíl daňového příjmu v přepočtu na obyvatele. Nebo je to právě proto, že jsou strukturálně postižené? Nejedná se pak pro tyto kraje o začarovaný kruh, ze kterého nemohou nikdy vystoupit? Nemělo by to být naopak?

Skrze **rozdělení daní přece nesmí docházet k významným rozdílům mezi příjmy jednotlivých krajů**. Pokud jeden strukturálně postižený kraj dostává dvakrát menší příjem na obyvatele, než kraj jiný, nemůže nikdy dorovnat disparitu, nemůže vynakládat více finančních prostředků na chybějící veřejné služby, infrastrukturu, dopravu, cestovní ruch, školství, zdravotnictví atd. Těmto krajům budou dále odcházet kvalifikovaní obyvatelé a socioekonomicky i kulturně bude stále více zaostávat, pokud urychleně nepřijmeme nápravná opatření.

Nemluvím přitom v rámci porovnávání příjmu z daní na obyvatele o Praze, to je úplně jiná kapitola, která ostatní krajské nerovnosti jenom absurdně podtrhuje několikanásobným zvýhodňováním obyvatele Prahy na úkor ostatních obyvatel ČR, ale to je na jiný dopis.

Existuje na MFCR koncept nebo návrh zákona nebo jakýkoliv návrh, který tento neudržitelný stav věcí v nerovnosti příjmů na obyvatele v jednotlivých krajích a nezohledňování potřeb strukturálně postižených regionů v nejbližší době narovná?

Děkuji za odpověď.

S pozdravem



Zbyněk Linhart

Senátor za volební obvod Děčín

Vážená paní
JUDr. Alena Schillerová, Ph.D.
ministřyně
Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
118 10 Praha